

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-30979/17-138-302

16 мая 2017 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: судьи Ивановой Е.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Евтушенко М.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Союза дорожных проектных организаций «РОДОС» (ОГРН 1097799008890 ИНН 7743088946)

к Обществу с ограниченной ответственностью по организации искусственных сооружений научно-производственная «Фирма ИНСОР» (ОГРН 1037739769715 ИНН 7722005000)

о взыскании задолженности по оплате членских взносов

при участии:

от истца – не явился, извещен

от ответчика – не явился, извещен

ОПРЕДЕЛИЛ:

Союз дорожных проектных организаций «РОДОС» обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью по организации искусственных сооружений научно-производственная «Фирма ИНСОР» о взыскании задолженности по оплате членских взносов

Представители истца и ответчика в судебное заседание не явились, дело рассматривается судом в отсутствие представителей сторон, в порядке ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по правилам ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд, рассмотрев материалы дела, приходит к выводу, что заявление подлежит оставлению без рассмотрения по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, исковое заявление, подписанное директором С.Х. Хайбуллиным, поступило в суд в электронном виде, в связи с чем, суд определениями от 21.02.2017 и 04.04.2017 обязал истца явиться в судебные заседания с надлежащим образом оформленными полномочиями и представить оригинал искового заявления.

Истцом определения суда неоднократно исполнены не были.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума от 17.02.2011 № 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" согласно части 1 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, вправе представлять в арбитражный суд документы в электронном виде, заполнять формы документов, размещенных на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, в порядке, установленном в пределах своих полномочий Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

При применении положений Кодекса, предусматривающих возможность заполнения форм, размещенных на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, представления документов в арбитражный суд в электронном виде (в частности, части 1 статьи 125, части 2 статьи 126, части 1 статьи 131, части 1 статьи 159, частей 1 и 4 статьи 260, части 4 статьи 262, частей 1 и 5 статьи 277, части 4 статьи 279, частей 1 и 3 статьи 294, части 4 статьи 297, частей 1 и 5 статьи 313), судам необходимо исходить из следующего.

Решая вопрос о принятии соответствующего обращения к производству, суд устанавливает, соответствует ли оно формальным требованиям, предъявляемым Кодексом к его форме и содержанию (статьи 125, 126 АПК РФ). В связи с этим судья осуществляет предварительную проверку сведений, содержащихся в обращении, в том числе проверяет, подписано ли данное обращение и принадлежит ли подпись уполномоченному лицу. В случае несоблюдения установленных требований подлежат применению положения части 2 статьи 127, части 1 статьи 128 АПК РФ.

В ходе рассмотрения дела суд устанавливает, действительно ли исковое заявление (заявление, жалоба), поступившее в суд в электронном виде, подано лицом, его подписавшим. Суд при подготовке дела к судебному разбирательству может предложить этому лицу в целях подтверждения указанного обстоятельства явиться в предварительное судебное заседание, судебное заседание либо представить в суд оригинал поданного им документа в срок, установленный судом. Факт подписания документа, поступившего в суд в электронном виде, подавшим его лицом может быть также установлен судом на основании иных документов, представленных этим лицом. Если данное обстоятельство в результате предпринятых судом мер не подтверждается, суд оставляет соответствующее обращение без рассмотрения на основании пункта 7 части 1 статьи 148 АПК РФ.

При этом, как следует из части 3 статьи 75 АПК РФ, суд может потребовать представления оригиналов письменных доказательств, если копии таких доказательств были представлены в электронном виде.

Суд, учитывая правовую позицию, изложенную в п. 2 Постановления Пленума от 17.02.2011 № 12, приходит к выводу, что в результате принятых судом мер, включая предложение представить оригинал искового заявления, обстоятельство подписания иска подавшим его в электронном виде лицом не подтверждается, что является основанием для оставления иска без рассмотрения в соответствии с положениями п. 7 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истец повторно не явился в судебное заседание, в том числе по вызову суда, и не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

В силу части 3 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет для них предусмотренные настоящим Кодексом последствия.

В соответствии со статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу части 3 статьи 149 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оставление искового заявления без рассмотрения не лишает истца права вновь обратиться в арбитражный суд с заявлением в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения.

Доказательств, свидетельствующих об уплате государственной пошлины, с учетом предоставления копии платежного поручения без учинения на ней отметок банка, истцом не представлено, в связи с чем, судом не рассматривается вопрос о распределении судебных расходов.

Вместе с тем, в случае представления надлежащих доказательств уплаты госпошлины судом будет разрешен вопрос о ее возврате в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Руководствуясь 148, 184, 185, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Исковое заявление Союза дорожных проектных организаций «РОДОС» (ОГРН 1097799008890 ИНН 7743088946) к Обществу с ограниченной ответственностью по организации искусственных сооружений научно-производственная «Фирма ИНСОР» (ОГРН 1037739769715 ИНН 7722005000) о взыскании задолженности по оплате членских взносов оставить без рассмотрения.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня вынесения определения.

Судья

Е.В. Иванова