



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30 января 2019 года

Дело № А40-54215/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 30 января 2019 года

Полный текст постановления изготовлен 30 января 2019 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Каменской О.В.,

судей Кузнецова В.В., Латыповой Р.Р.,

при участии в заседании:

от заявителя: Тысенко Е.О. по дов. от 16.03.2018, Реброва И.Ф. по дов. от 23.01.2019;

от ответчика: Сазонова Д.М. по дов. от 20.12.2018;

рассмотрев 30 января 2019 года в судебном заседании кассационную жалобу Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на решение от 15 июня 2018 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Поляковой А.Б.

на постановление от 04 октября 2018 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Чеботаревой И.А., Красновой Т.Б., Мухиным С.М.,

по делу № А40-54215/18,

по заявлению Союза изыскательных организаций "РОДОС"

к Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору

о признании недействительным предписания

УСТАНОВИЛ:

Союз изыскательных организаций "РОДОС" (далее - заявитель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным предписания Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - заинтересованное лицо, Ростехнадзор) от 06.03.2018 N 09-01-07/1923-П в части п. 2 (далее - предписание).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04 июля 2018 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04 октября 2018 года, заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с указанными судебными актами, Ростехнадзор обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, полагая, что судами не полностью исследованы обстоятельства, имеющие значение для дела, а так же неправильно применены нормы материального права.

В кассационной жалобе Ростехнадзор возражает против выводов судов, считая, что они не основаны на законе, ссылаясь на то, что в действиях заявителя имеются нарушения Градостроительного кодекса Российской Федерации, в связи с чем, основания для выдачи предписания не имелись.

До начала судебного разбирательства от заявителя поступил отзыв на кассационную жалобу. Отзыв приобщен к материалам дела, поскольку подан с соблюдением требований, предусмотренных статьей 279 АПК РФ.

Представитель кассатора доводы кассационной жалобы поддержал.

Представители заявителя возражали против удовлетворения кассационной жалобы по доводам, изложенным в отзыве.

Обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей лиц участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и

апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов в указанных судебных актах фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция пришла к выводу, что обжалуемые решение и постановление подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Как установлено судебными инстанциями, в на основании распоряжения Руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору А.В. Алешина от 22.12.2017 N 480-рп "О проведении внеплановой документарной проверки Союза изыскательских организаций "РОДОС" заинтересованным лицом проведена внеплановая документарная проверка юридического лица Союза изыскательских организаций "РОДОС".

По результатам проверки составлен акт и заявителю выдано предписание от 06.03.2018 N 09-01-07/1923.

Пунктом 2 предписания установлено, что Союз изыскательских организаций "Родос" средства компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств не размещены в полном объеме на специальных банковских счетах, открытых в Российских кредитных организациях, соответствующих требованиям, утвержденным [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 27.09.2016 г. N 970, со сроком устранения нарушения до 06.06.2018 г.

Полагая, что вынесенное Ростехнадзором предписание от 06.03.2018 N 09-01-07/1923. в части п. 2 незаконно и нарушает права и законные интересы заявителя, последний обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Кассационная коллегия поддерживает выводы судов о том, что пункт 2 оспариваемого предписания противоречит законодательству Российской Федерации.

В силу [части 1 статьи 198](#) АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если

полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу [части 5 статьи 200](#) АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно [части 2 статьи 3.3](#) Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ саморегулируемая организация обязана в срок до 1 сентября 2017 года разместить в полном объеме средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, действовавшим до 4 июля 2016 года, или средства компенсационного фонда возмещения вреда и в случае формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств средства такого фонда на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

При этом порядок формирования и размеры компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств установлены исключительно [статьей 55.16](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ).

Согласно [части 9 статьи 3.3](#) Федерального закона от 29.12.2004 г. N 191-ФЗ "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации"

некоммерческие организации, имеющие статус саморегулируемых организаций, соответствующие требованиям, установленным [частями 1 - 4 статьи 55.4](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации, на основании заявлений своих членов не позднее 1 июля 2017 года обязаны сформировать компенсационные фонды возмещения вреда саморегулируемых организаций в соответствии с [частями 10 и 12 статьи 55.16](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В случаях, установленных [частями 2 и 4 статьи 55.4](#) ГрК РФ, в указанный в настоящей части срок такие некоммерческие организации также обязаны сформировать компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с [частями 11 и 13 статьи 55.16](#) ГрК РФ.

Таким образом, и в [части 9 статьи 3.3](#) Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ имеется ссылка на [статью 55.16](#) ГрК РФ, где определяются размеры взносов в КФ ВВ и КФ ОДО.

[Статьей 55.16](#) ГрК РФ установлены минимальные размеры компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств и порядок восстановления указанных компенсационных фондов при уменьшении их размера ниже установленного законом уровня, исходя из фактического количества членов саморегулируемой организации и уровня их ответственности по обязательствам.

Судами установлено, что в соответствии с указанными нормами и в размере, указанном в [статье 55.16](#) ГрК РФ, заявителем и его членами сформированы компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размере 37 500 000 руб.

Из содержания положений [части 1 статьи 55.16.1](#) ГрК РФ и [части 2 статьи 3.3](#) Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ следует, что саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства обязана в срок до 1 сентября 2017 года разместить в полном объеме средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного в соответствии с законодательством о

градостроительной деятельности, действовавшим до 4 июля 2016 года, или средства компенсационного фонда возмещения вреда и в случае формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств средства такого фонда на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

Также суды установили, что в соответствии с указанными нормами заявителем сформированы и размещены средства компенсационного фонда возмещения вреда на специальном банковском счете для размещения средств компенсационного фонда возмещения вреда N 40703810201300000214 в АО "АЛЬФА-БАНК" и средства компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств на специальном банковском счете для размещения средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств N 40703810201300000215 в АО "АЛЬФА-БАНК", подтверждается справкой от 05.07.2017 г. N 0130-С/3755, справкой от 05.07.2017 г. N 0130-С/3756, а также выписками по специальным счетам на момент проверки (на 28.02.2018 г.): выписка по специальному банковскому счету N 40703810901300000214 от 01.03.2018 г. на сумму 14 350 000 рублей; выписка по специальному банковскому счету N 40703810201300000215 от 01.03.2018 г. на сумму 41 993 336, 05 рублей

Суды указывают на то, что заявитель в полном объеме сформировал компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размере, установленном положениями [ст. 55.16](#) ГрК РФ для саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования, а также разместил их в установленном порядке согласно [ст. 55.16.1](#) ГрК РФ на специальных счетах в кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и тем самым подтвердил возможность практической реализации обеспечения имущественной ответственности членов в случае причинения ими вреда или ущерба.

Судами сделан обоснованный вывод о том, что размещая денежные средства с российской кредитной организации, имеющей соответствующую

лицензию на осуществление банковской деятельности, выданную ЦБ РФ - ОАО "БАНК РОССИЙСКИЙ КРЕДИТ", которая впоследствии была лишена лицензии на осуществление банковских операций, заявитель действовал разумно и добросовестно.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2015 г. по делу N А40-151915/2015 ОАО "БАНК РОССИЙСКИЙ КРЕДИТ" признан несостоятельным (банкротом), и в отношении него ведется конкурсное производство.

Суды установили, поскольку часть средств, размещенная в банке-банкроте ОАО "БАНК РОССИЙСКИЙ КРЕДИТ", не могла быть направлена на формирование КФ ВВ и КФ ОДО и размещена на специальных счетах в обход законодательства о несостоятельности (банкротстве), руководствуясь [частью 11 статьи 3.3](#) Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ и [частями 6 - 9 статьи 55.16](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации члены заявителя внесли дополнительные взносы и восстановили КФ ВВ и КФ ОДО до установленного законом уровня.

Кроме того, судами сделан правильный вывод о том, что Ростехнадзор в оспариваемом Предписании не указывает, каким способом, не нарушая законодательства, следует перевести средства из кредитной организации, в отношении которой ведется процедура банкротства, на специальные счета заявителя.

Размеры компенсационных фондов заявителя, размещенные на специальных счетах, полностью отвечают требованиям [статьи 55.16](#) ГрК РФ.

Из вышеизложенного, судами сделан обоснованный вывод о незаконности оспариваемого пункта предписания, а также о его неисполнимости.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что оспариваемое предписание не отвечает требованию исполнимости, нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по

делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судами норм материального права судебной коллегией отклоняются, поскольку основаны на неверном толковании этих норм.

Указанные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения и оценки судов при принятии обжалуемых актов. Каких-либо новых доводов кассационная жалоба не содержит, а приведенные в жалобе доводы не опровергают правильности принятых по делу судебных актов.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений [статьи 286](#) и [части 2 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции, нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, могущих повлиять на правильность принятых судами судебных актов либо влекущих безусловную отмену последних, судом кассационной инстанции не выявлено.

Руководствуясь статьями 176, 274, 284, 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 15 июня 2018 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04 октября 2018 года по делу № А40-54215/2018 оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий-судья

О.В. Каменская

Судьи

В.В. Кузнецов

Р.Р. Латыпова

