

Приложение к заключению об оценке регулирующего воздействия на проект приказа Минстроя России «Об утверждении требований к составу, содержанию и порядку оформления заключения государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий»

Сводная таблица результатов проведения публичных консультаций

№№ ПП	Нормативное требование	Замечания и предложения	Комментарии Минэкономразвития России
ОАО «Полиметалл УК»			
1.	Пункты 7.1, 7.2 Требований	<p>В пунктах 7.1 и 7.2 Требований содержатся некорректные ссылки на подпункт а) пункта 7.1. и стилистические ошибки. Предлагаем следующую редакцию пунктов 7.1 и 7.2:</p> <p>«7.1. Подраздел «выводы в отношении результатов инженерных изысканий», содержащий следующую информацию:</p> <p>выводы о соответствии или не соответствии в отношении результатов инженерных изысканий.</p> <p>Каждый вывод о несоответствии должен быть мотивирован и содержать:</p> <p>указание раздела и пункта результатов инженерных изысканий или материалов инженерных изысканий, в отношении которых сделан вывод о несоответствии;</p> <p>ссылку на конкретное требование нормативного правового акта или нормативного документа, являющегося обязательным для применения согласно законодательству Российской Федерации или документа в области стандартизации, в результате применения которых на</p>	<p>Представляется целесообразным разработчику рассмотреть указанное замечание на предмет его учета при доработке проекта акта.</p>

		<p>добровольной основе обеспечивается соблюдение требований технических регламентов (в случае принятия застройщиком и (или) техническим заказчиком решения о применении такого документа), несоответствие которому было выявлено в ходе экспертизы (с указанием раздела, статьи, пункта, абзаца и т.д. нормативного правового акта или нормативного документа или документа в области стандартизации.</p> <p>7.2. Подраздел «выводы в отношении технической части проектной документации», содержащий следующую информацию:</p> <p>а) указания на результаты инженерных изысканий, на соответствии которым проводилась оценка проектной документации;</p> <p>б) выводы о соответствии или не соответствии в отношении технической части проектной документации.</p> <p>Каждый вывод о несоответствии должен быть мотивирован и содержать:</p> <p>указание раздела и пункта технической части проектной документации, в отношении которых сделан вывод о несоответствии;</p> <p>ссылку на конкретное требование нормативного правового акта или нормативного документа, являющегося обязательным для применения согласно законодательству Российской Федерации или документа в области стандартизации, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований технических регламентов (в случае принятия застройщиком и (или) техническим заказчиком решения о применении такого документа), несоответствие которому было выявлено в ходе экспертизы (с указанием раздела, статьи, пункта, абзаца и т.д. нормативного правового акта или нормативного документа или документа в области стандартизации.»</p>	
Федеральная Палата пожарно-спасательной отрасли и обеспечения безопасности			
2.	Пункты 7.1- 7.3 Требований	Пунктами 7.1- 7.3 Требований предусмотрен вывод о каждом выявленном несоответствии требованиям нормативных	Представляется целесообразным разработчику рассмотреть указанное

		правовых актов (далее – НПА) или нормативных документов (далее – НД), однако при этом не упомянуты требования специальных технических условий (далее – СТУ), разработка которых предусмотрена частью 8 статьи 6 Федерального закона № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», частью 2 статьи 78 Федерального закона № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», а также требованиям части 11 статьи 7 Федерального закона № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее – законы №№ 384-ФЗ, 123-ФЗ, 184-ФЗ).	замечание на предмет его учета при доработке проекта акта.
3.	Пункты 7.1- 7.3 Требований	Пунктами 7.1- 7.3 Требований предусмотрен вывод о каждом выявленном несоответствии требованиям НПА или НД, в том числе подлежащих применению на добровольной основе, что не гармонизировано с положениями пункта 1 «Дорожной карты» от 30.12.2014г. № ДК-П9-9653 и проекта соответствующих изменений в законы № 384-ФЗ и № 123-ФЗ, подготовленного Минстроем России.	Представляется целесообразным разработчику рассмотреть указанное замечание на предмет его учета при доработке проекта акта.
4.	Пункты 7.1- 7.3 Требований	Пунктами 7.1- 7.3 Требований предусмотрен вывод о каждом выявленном несоответствии требованиям НПА или НД, что не гармонизировано с требованиями ч.2 ст.5 и ч.6 ст.15 ФЗ №384, а также ч.1 ст.6 ФЗ №123, в т.ч. в части расширения применения рискоориентированных оценок соответствия согласно п.4 вышеуказанной "Дорожной карты" и фактически не позволяет застройщику (техническому заказчику) реализовать предоставленную ч.3 ст.6 ФЗ №384 возможность выбора требований из числа содержащихся в НС и СП при условии обоснования общей оценки соответствия, включая положения, указанные в ст.ст.15 и 17 ФЗ №384, в том числе в отношении выбора экономически эффективных проектных решений.	Учено в заключении об оценке регулирующего воздействия.
5.	В целом по проекту акта	Предлагаемым регулированием будут затронуты органы государственной экспертизы (их очевидно 85), а также органы негосударственной экспертизы, которые в установленном порядке аккредитованы Минстроем России (более 200).	Представляется целесообразным разработчику рассмотреть указанное замечание на предмет его учета при доработке проекта акта.

		При непринятии во внимание вышеуказанных замечаний, а также с учетом значительного числа сводов правил (более 100) и стандартов (более 300 согласно распоряжению правительства Российской Федерации от 16.06.2015г. № 1092-р) при доле требований добровольного применения более 60% от общего числа, издержки застройщиков (технических заказчиков) при проектировании могут составлять не менее 15-20% от сметной стоимости строительства соответствующих объектов.	
6.	В целом по проекту акта	Предлагаемое регулирование во многом зависит от состава требований НД обязательного применения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2014 г. № 1521, вступивших в силу с 1 июля 2015 года. Анализ состава таких требований показывает, что они во многом противоречат, в частности, требованиям пожарной безопасности из НД, утвержденных приказом Ростехрегулирования от 16.04.2014г. № 474. До выполнения в полном объеме названного постановления № 1521 неизбежны дополнительные и весьма существенные издержки (финансовые и временные на срок не менее 3-4 месяцев) при проектировании объектов капитального строительства, реконструкции, в т.ч. за счет неизбежности разработки СТУ при отступлении в ПД от требований норм обязательного применения.	Представляется целесообразным разработчику рассмотреть указанное замечание на предмет его учета при доработке проекта акта.
7.	В целом по проекту акта	В проекте приказа отсутствует дата его вступления в силу. В связи с вышеизложенным выше представляется, что вступление в силу проекта акта следует предусмотреть с учетом реализации представленных замечаний и вышеназванной «Дорожной карты». Проект акта следовало бы вынести на публичное обсуждение после реализации пункта 2 вышеназванной "Дорожной карты", срок выполнения которого истек в марте 2015 года. Без соответствующих изменений федерального законодательства и НПА вступление в силу нового НД может дестабилизировать сложившееся положение дел с	Представляется целесообразным разработчику рассмотреть указанное замечание на предмет его учета при доработке проекта акта.

		проведением экспертизы ПД с труднопрогнозируемыми последствиями.	
ООО «Краснодарская негосударственная экспертиза»			
8.	В целом по проекту акта	Отсутствуют содержательные замечания и предложения по проекту акта	Принято к сведению
ОАО «Сургутнефтегаз»			
9.	Пункты 6.2 Требований	В связи с тем, что в проектной документации возможно выделение этапов строительства, предлагается пункт 6.2 Требований дополнить подпунктом г) в редакции: «г) сведения об этапах строительства.»	Представляется целесообразным разработчику рассмотреть указанное замечание на предмет его учета при доработке проекта акта.
10.	Пункт 7.1 Требований	Исключить: слова «следующую информацию:»; обозначение подпункта «а)»; слова «Каждый вывод о несоответствии должен быть мотивирован и содержать сведения, указанные в подпункте «а» настоящего пункта.» Предлагается к исключению в связи с тем, что подпункт «а)» является единственным подпунктом в подпункте 7.1, последнее предложение дублирует формулировку, указанную во втором абзаце и в предыдущей редакции проекта акта (публичное рассмотрение 13.05.2015 по 28.05.2015, 10:00/03-25169/04-15/67-8-5) относилось к подпункту «б)», исключенному в рассматриваемой редакции. В связи с изложенным изложить пункт 7.1 Требований в следующей редакции: «7.1. Подраздел «выводы о соответствии результатов инженерных изысканий», содержащий выводы о соответствии или несоответствии в отношении результатов инженерных изысканий. Каждый вывод о несоответствии должен быть мотивирован и содержать: указание раздела и пункта результатов инженерных изысканий или материалов инженерных изысканий, в отношении которых сделан вывод о несоответствии; ссылку на конкретное требование нормативного правового	Представляется целесообразным разработчику рассмотреть указанное замечание на предмет его учета при доработке проекта акта.

		акта или нормативного документа, являющегося обязательным для применения согласно законодательству Российской Федерации или документа в области стандартизации, включенного в документов в области стандартизации, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований технических регламентов (в случае принятия застройщиком и (или) техническим заказчиком решения о применении такого документа), несоответствие которому было выявлено в ходе экспертизы (с указанием раздела, статьи, пункта, абзаца и т.д. нормативного правового акта или нормативного документа или документа в области стандартизации).	
11.	Пункт 7.2 Требований	<p>Слова «подпункте «а» пункта» заменить словом «пункте» в связи с вносимой поправкой об исключении обозначения подпункта «а»».</p> <p>В связи с изложенным изложить пункт 7.2 Требований в следующей редакции:</p> <p>«7.2. Подраздел «выводы в отношении технической части проектной документации», содержащий следующую информацию:</p> <p>а) указания на результаты инженерных изысканий, на соответствие которым проводилась оценка проектной документации;</p> <p>б) выводы о соответствии или несоответствии в отношении технической части проектной документации.</p> <p>Каждый вывод о несоответствии должен быть мотивирован и содержать сведения, указанные в пункте 7.1 Требований.</p>	Представляется целесообразным разработчику рассмотреть указанное замечание на предмет его учета при доработке проекта акта.
ООО «Мосэксперт»			
12.	В целом по проекту акта	В рамках задекларированного названия проекта акта в части государственной экспертизы данная проблема не является актуальной на сегодня, но проект акта пытается распространить данные требования на негосударственную экспертизу, не учитывая особенности проведение экспертизы по договору на основании Гражданского кодекса.	Представляется целесообразным разработчику рассмотреть указанное замечание на предмет его учета при доработке проекта акта.

		<p>В проекте акта не отражены требования по составу, содержанию и порядку оформления заключения в случае, предусмотренном частью 3.3 статьи 49 Градостроительного кодекса, когда обязательного проведения экспертизы проектной документации не требуется, но застройщик или технический заказчик обращается в экспертную организацию о рассмотрении проектной документации на соответствие техническим регламентам или рассмотрении проектной документации на капитальный ремонт объекта капитального строительства за исключением автомобильных дорог общего пользования и объектов предусмотренных частью 5.1 статьи 6 Градостроительного кодекса.</p> <p>В этих случаях объем (состав) проектной документации не определен, и заявитель вправе обратиться в экспертную организацию о проверки соответствия раздела или разделов проектной документации техническим регламентам. Организация по проведению государственной экспертизы может (и отказывается) от проведения экспертизы по разделам, ссылаясь, что такая обязанность не возложена на орган исполнительной власти по проведению государственной экспертизы, но негосударственная организация по проведению экспертизы, действующая в рамках договорных отношений, предусмотренных Гражданским кодексом, не вправе отказать заявителю в таком рассмотрении.</p> <p>Цель предлагаемого регулирования, указанная разработчиком, соотносится с решением проблемы исключительно в части касающейся организации государственной экспертизы, но не учитывает все особенности, предусмотренные статьей 49 Градостроительного кодекса.</p>	
13.	В целом по проекту акта	<p>Принятие проекта акта в предлагаемой редакции будет иметь негативные последствия в отношении института негосударственной экспертизы.</p> <p>В соответствии с положениями Гражданского кодекса, в случае обращения Заявителя в адрес негосударственной</p>	Представляется целесообразным разработчику рассмотреть указанное замечание на предмет его учета при доработке проекта акта.

экспертизы о проведении экспертизы раздела или разделов проектной документации на соответствие техническим регламентам, негосударственная экспертиза *не вправе* отказать в рассмотрении. Результатом рассмотрения является заключение экспертизы, состав, содержание и форма которого не предусматриваются данной редакцией проекта акта. Конечно, основываясь на части 1 статьи 5 Гражданского кодекса, негосударственная экспертиза подготовит положительное или отрицательное заключение по разделу или разделам проектной документации на соответствие техническим регламентам по составу и содержанию соответствующее предлагаемому нормативному правовому акту, но оформление титульного листа такого заключения в соответствии с предлагаемым актом становится *невозможным*. Принимая во внимание, что проект акта определяет, что номер заключения экспертизы «привязан» к организации по проведению экспертизы и указывает регион регистрации организации, статус юридического лица (государственная или негосударственная), а также порядковый номер заключения, подготовленного в указанном году, конечной целью нового нормативного правового акта является упорядочение реестра выпускаемых заключений государственной и негосударственной экспертиз проектной документации и результатов инженерных изысканий на территории Российской Федерации.

В результате, вместо того, чтобы упорядочить реестр выпускаемых заключений как государственной, так и негосударственной экспертизой, проект акта толкает негосударственные экспертизы вести два реестра заключений – один реестр заключений подготовленных в полном соответствии с проектом акта, другой – заключений по разделам проектной документации. Представляется, что это не приведет это к росту порядка и созданию единого реестра заключений государственной и негосударственной экспертизы. При этом появятся дополнительные возможности

		<p>для ликвидации организаций негосударственной экспертизы – либо на основании подготовки заключения, не отвечающего требованиям нормативного правового акта, следовательно – приостановка аккредитации по результатам проверки, либо приостановка аккредитации на основании решения суда о неправомерном отказе в оказании услуги (рассмотрении раздела(ов) проектной документации) Заявителю юридическим лицом (негосударственной экспертизой), осуществляющим такие услуги на основании устава юридического лица и имеющим соответствующую аккредитацию.</p> <p>В настоящее время действующий Приказ Минрегиона России от 02.04.2009 г. № 107 исключает указанную проблему и предусматривает подготовку заключения негосударственной экспертизы по разделу или разделам проектной документации. И данным положением успешно пользуются государственные экспертизы субъектов Российской Федерации, аккредитованные на проведение негосударственной экспертизы.</p> <p>Логичнее всего, включить в предложенный проект Приказа возможность оформление заключения как государственной, так и негосударственной экспертизы по разделу или разделам проектной документации, что действительно облегчит предпринимательскую деятельность в строительной отрасли, и исключит взаимные «претензии» между государственной и негосударственной экспертизами по вопросу объема рассматриваемой проектной документации.</p>	
ООО «Межрегиональный центр экспертизы»			
14.		<p>Предусмотренные проектом акта обязанности, ответственность субъектов государственного регулирования, а также административные процедуры, реализуемые ответственными органами исполнительной власти понятны.</p> <p>Однако некоторые нормы необходимо уточнить.</p> <p>В проекте Требований не установлена возможность оформления заключения экспертизы при проведении</p>	<p>Представляется целесообразным разработчику рассмотреть указанное замечание на предмет его учета при доработке проекта акта.</p>

		<p>экспертизы разделов проектной документации, например, при проведении повторной экспертизы части проектной документации, в которую были внесены изменения после получения положительного заключения экспертизы.</p> <p>В проекте Требований отсутствует возможность оформления заключения экспертизы предметом которой является оценка соответствия иным документам, а не только «нормативным требованиям».</p> <p>В проекте Требований в подпункте 6.2 «Описание технической части проектной документации» не обосновано исключено положение об «иной информацией об основных данных рассмотренных разделов проектной документации». Такая информация, как правило, присутствует в проектной документации и необходимая для ее оценки.</p>	
Голунов С. А., независимый эксперт			
15.	В целом по проекту акта	Отсутствуют содержательные замечания и предложения по проекту акта	Принято к сведению

