



МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(МИНФИН РОССИИ)

Ильинка, д. 9, Москва, 109097  
Телетайп: 112008 телефакс: 625-08-89

14.05.2012 № 02-11-05/1695  
Илл №: АТС 1699 от 14.05.2012

Союз учредителей  
третейских судов

119034, г. Москва,  
Гагаринский пер., д. 5

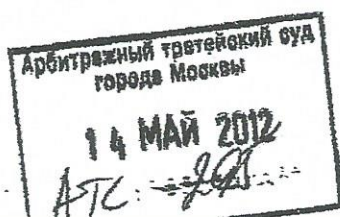
Департамент бюджетной политики и методологии Министерства финансов Российской Федерации (далее - Департамент) рассмотрел обращение Союза учредителей третейских судов от 24.01.2012 г. № АТС-1699 по вопросу оплаты государственными заказчиками третейского сбора и сообщает следующее.

Согласно пункту 1 статьи 11 Гражданского кодекса защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

Пунктом 6 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что по соглашению сторон подведомственный арбитражному суду спор, возникающий из гражданских правоотношений, до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, может быть передан сторонами на рассмотрение третейского суда. При этом судебный акт - решение, вынесенное в установленной соответствующим законом форме по существу дела, рассмотренного в порядке осуществления конституционного, гражданского, административного или уголовного судопроизводства либо судопроизводства в арбитражном суде (статья 1 Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон о третейских судах) в третейский суд может по соглашению сторон третейского разбирательства передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, за исключением дел о банкротстве.

При разрешении спора в третейском суде в соответствии со статьей 15 Федерального закона о третейских судах оплачивается третейский сбор, на сумму которого осуществляются расходы, связанные с организацией третейского разбирательства.



В состав судебных расходов включаются судебные издержки, связанные с рассмотрением дела: денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг представителя, иные расходы, определяемые третейским судом.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 № 10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», статьи 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» подчеркнул, что конституционное право на судебную защиту может быть реализовано в том числе путем обращения в третейский суд, равно как и путем подачи заявления в государственный суд об отмене решения третейского суда либо о выдаче решения третейского суда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 44 Федерального закона о третейских судах решение третейского суда исполняется добровольно в порядке и сроки, установленном в данном решении. Таким образом, добровольное исполнение решения третейского суда является надлежащим исполнением соответствующего гражданско-правового договора, в силу которого стороны признали компетенцию избранного ими третейского суда и окончательность его решения для себя. В этой связи решение третейского суда следует рассматривать как продолжение договора, существующего между сторонами третейского разбирательства.

Если решение третейского суда добровольно не исполнено, оно подлежит принудительному исполнению по правилам принудительного производства. В отличие от решений государственных судов свойством принудительной исполнимости решение третейского суда наделяется только после прохождения установленных процессуальным законодательством процедур получения исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Указанные процедуры предполагают проверку государственным судом (общей юрисдикции или арбитражным) на предмет надлежащего, основанного на законе формирования состава третейского суда, соблюдения процессуальных гарантий прав сторон и соответствия решения третейского суда основополагающим принципам российского права, то есть на предмет соответствия данного частноправового по своей природе акта тем требованиям, которые предъявляются законом для целей принудительного исполнения.

Принимая во внимание вышеизложенное, решения третейских судов по своим юридическим последствиям приравниваются к юридическим последствиям судебных актов, издаваемых государственными судами, но не отождествляются с ними.

Учитывая вышеуказанные положения, по мнению Департамента, государственный заказчик как получатель бюджетных средств вправе осуществить расходы по возмещению судебных издержек и уплате предусмотренных законом сборов в третейских судах в пределах доведенных до него в установленном порядке лимитов бюджетных обязательств по статье 290 «Прочие расходы классификации операций сектора государственного управления» в соответствии с Указаниями о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденными приказом Минфина России 21.12.2011 № 180н.

Директор Департамента  
бюджетной политики и методологии



С.В. Романов



**МИНИСТЕРСТВО  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РОССИИ)**

ул. 1-я Тверская-Ямская, д. 1,3, Москва,  
ГСП-3, А-47, 125993  
Тел. (495) 694-03-53, Факс (499) 251-69-65  
E-mail: mineconom@economy.gov.ru  
<http://www.economy.gov.ru>

23.07.13г. № ДДВ4-840

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Союз третейских судов

ул. Народного Ополчения, д. 29, к. 3,  
г. Москва, 123154

О возможности государственным  
заказчикам заключать третейские  
соглашения с исполнителями  
государственных контрактов и обращаться  
с исками в третейские суды  
На письмо от 29 мая 2013 г. № СТС-162

В соответствии с письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 10 июня 2013 г. № П13-27024 Минэкономразвития России совместно с Минюстом России и ФАС России рассмотрело обращение Союза третейских судов по вопросу о возможности государственным заказчикам заключать третейские соглашения с исполнителями государственных контрактов и обращаться с исками в третейские суды и сообщает.

В соответствии с частью 8 статьи 9 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, оказание услуг, выполнение работ для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ) и частью 8 статьи 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

Согласно пункту 2 статьи 1 Федерального закона от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» в третейский суд может по соглашению сторон третейского разбирательства передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом.

Таким образом, действующее законодательство не предусматривает прямого запрета государственным заказчикам заключать третейские соглашения с исполнителями государственных контрактов и обращаться с исками в третейские суды.

При этом полагаем, что заключение государственными заказчиками третейских соглашений ввиду отсутствия прямого запрета и, одновременно, четкого предписания по их заключению как в Законе № 94-ФЗ, так и в Законе № 44-ФЗ, может привести к злоупотреблениям со стороны недобросовестных лиц.

Директор Департамента  
развития контрактной системы



К.И. Степанов



## ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОМИТЕТА ПО КОНКУРЕНТНОЙ ПОЛИТИКЕ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

бульвар Строителей, д.1, г. Красногорск  
Московская область, 143407

тел.: 8 (498) 602-16-69, факс: 8 (498) 602-17-92  
e-mail: zakaz-mo@mosreg.ru

29.11.2013 № Зисх/13-4-323-1

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Председателю Арбитражного  
третейского суда г.Москвы  
Президенту Союза Третейских судов

А.В. Кравцову

Уважаемый Алексей Владимирович!

Комитет по конкурентной политике Московской области рассмотрел Ваше обращение от 15.10.2013 № АТС – 2958/395 на имя Губернатора Московской области А.Ю. Воробьева по вопросу включения третейской оговорки в государственные контракты и сообщает.

Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» не содержит запрета государственным заказчикам включать третейские оговорки в государственные контракты.

В целях сокращения сроков разрешения споров между сторонами по государственным контрактам, по усмотрению заказчиков, при подготовке проекта государственного контракта допустимо в статью «Порядок урегулирования споров» включать пункт, содержащий третейскую оговорку.

Решение о включении в государственный контракт третейской оговорки является правом заказчика и его ответственностью.

При этом заказчики вправе самостоятельно определять третейский суд для рассмотрения спора.

Председатель Комитета

*с уважением*

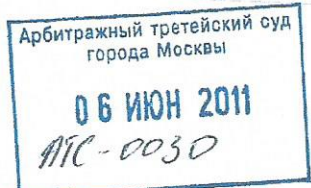
М.А. Фомина

Сергеев К.Ю.  
8498 602-02-13

000313



ПРАВИТЕЛЬСТВО МОСКВЫ  
ДЕПАРТАМЕНТ ГОРОДА МОСКВЫ  
ПО КОНКУРЕНТНОЙ ПОЛИТИКЕ  
(ТЕНДЕРНЫЙ КОМИТЕТ)



Улица Макаренко, д. 4, стр. 1, Москва, 105062

Тел.: (495) 957-9977, факс: (495) 957-9470, e-mail: moskonkurs@ka.mos.ru, http://www.tender.mos.ru  
ОКПО 72171598, ОГРН 1047796171390, ИНН/КПП 7704515009/770101001

07.06.2011 № 74-76-911/1  
на № АТС-368 от

Заместителю Председателя  
Арбитражного третейского суда  
города Москвы  
В.А. Кудрявцеву

**Уважаемый Владислав Александрович!**

В соответствии с Вашим обращением от 27 мая 2011 г. № АТС-368 о необходимости проведения совместного совещания по вопросу рассмотрения споров по расторжению государственных контрактов в Арбитражном третейском суде города Москвы сообщая следующее.

На сайте Тендерного комитета [www.tender.mos.ru](http://www.tender.mos.ru) размещено Информационное письмо о возможности применения третейского судопроизводства на стадии исполнения государственного контракта (далее – Информационное письмо).

В соответствии с Информационным письмом в целях сокращения сроков разрешения споров между сторонами по заключенным контрактам, по усмотрению заказчиков, при подготовке проекта контракта, допустимо дополнять статью «Порядок урегулирования споров» пунктом, содержащим третейскую оговорку.

Принятие решения о применении процедуры третейского разбирательства при исполнении заключенных контрактов, выбор третейского суда и состава судей являются ответственностью государственных заказчиков.

Текст третейской оговорки размещен в разделе «Расторжение государственного контракта» блока «Библиотека контрактов» системы ЕАИСТ.

В соответствии со списком, размещенным на сайте Арбитражного суда города Москвы, Арбитражный третейский суд города Москвы при ООО «Расчетно-Кассовый Центр третейского суда» является постоянно действующим третейским судом. Государственные заказчики при принятии соответствующего решения о применении процедуры третейского судопроизводства имеют право в соответствии с действующим законодательством самостоятельно определять третейский суд для урегулирования спора.

Заместитель руководителя  
Департамента - начальник  
Правового управления

 О.Н. Бурцев