



DIRECTUM-19903-265134

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ ПАЛАТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
CHAMBER OF COMMERCE AND INDUSTRY OF THE RUSSIAN FEDERATION

Россия, 109012, Москва, ул. Ильинка, д. 6/1, стр. 1, тел.: (495) 620 0009, факс: (495) 620 0360
bld.1, 6/1, Pyinka street, Moscow, 109012, Russia, ph.: +7 (495) 620 0009, fax: +7 (495) 620 0360
<http://www.tpprf.ru>, e-mail: tpprf@tpprf.ru

№ 016/0164" 11 " 04 20 14 года

**Заместителю Министра строительства
и жилищно-коммунального хозяйства
Российской Федерации**

Е.О. Сизэра

ID: 00/03-12511/02-14/67-13-4

Уважаемая Елена Одулиовна!

Направляем Вам замечания и предложения по проекту федерального закона «О внесении изменений Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», полученные Торгово-промышленной палатой Российской Федерации в рамках проведения оценки регулирующего воздействия.

Приложение: на 10 л. в 1 экз.

С уважением,

Вице-президент

Д.Н.Курочкин

Исп. Савенкова И.В.
Тел. (495)620-04-89
savenkova@tpprf.ru

№ Т 189/01-23 от 09.04.2014
На № 08/0294 от 14.03.2014

Торгово-промышленная палата
Российской Федерации

О проекте федерального закона
«О внесении изменений в Федеральный
закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ
«О контрактной системе в сфере закупок
товаров, работ, услуг для обеспечения
государственных и муниципальных нужд»

Саморегулируемая организация, основанная на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации «Некоммерческое Партнёрство дорожных проектных организаций «РОДОС», рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – проект федерального закона), подготовленный Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, и просит учесть следующие предложения:

1. Абзац десятый статьи 1 проекта федерального закона (пункт 1 части 5 новой статьи 110¹) после слов «содержащихся в технической документации (проектной документации)» дополнить словами «, в случае если такое условие предусматривается заказчиком в извещении об осуществлении закупки, в документации о закупке, а также при наличии условий, предусмотренных пунктами 2 и 4 части 5 настоящей статьи»;

2. Абзац одиннадцатый статьи 1 проекта федерального закона (пункт 2 части 5 новой статьи 110¹) после слов «(проекта повторного применения)» дополнить словами «в случае если такое условие предусматривается заказчиком в извещении об осуществлении закупки, в документации о закупке»;

3. Абзац двенадцатый статьи 1 проекта федерального закона (пункт 3 части 5 новой статьи 110¹) после слов «в реализации своего проекта» дополнить словами «(за исключением случаев, предусмотренных частью 16 статьи 34 настоящего Федерального закона, а также случаев привлечения застройщиком или техническим заказчиком по своей инициативе лица, осуществляющего подготовку проектной документации, для проверки соответствия выполняемых работ проектной документации)»;

4. Абзац тринадцатый статьи 1 проекта федерального закона (пункт 4 части 5 новой статьи 110¹) после слов «акта приемки проектных работ» дополнить словами «, а также при наличии условий, предусмотренных пунктами 1 и 2 части 5 настоящей статьи»;

5. Статью 1 проекта федерального закона после абзаца тринадцатого (пункта 4 части 5 новой статьи 110¹) дополнить новым абзацем следующего содержания:

«5) о заключении третейского соглашения и (или) третейская оговорка в контракте в соответствии с законодательством Российской Федерации об образовании и деятельности третейских судов, находящихся на территории Российской Федерации.».

Указанные предложения направлены на обеспечение соблюдения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ в части:

прав заказчика по установлению конкретных критериев выбора (определения) подрядчика, исполнителя выполнения работ по подготовке проектной документации (статья 34);

обеспечения реализации принципа конкуренции и создания равных условий для участников закупок, основанных на соблюдении принципа добросовестной неценовой конкуренции между участниками закупок в сфере подготовки проектной документации (статья 8);

недопущения совершения заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые могут привести к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (часть 2 статья 8);

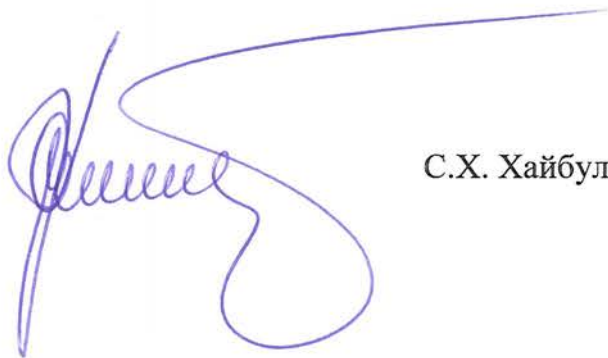
Предложения к проекту федерального закона также направлены на соблюдение и реализацию положений других актов законодательства Российской Федерации, в частности:

Градостроительного кодекса Российской Федерации в части строительного контроля (статья 53);

Федерального закона от 1 декабря 2007 года № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (пункта 3 части 1 статьи 6) и Федерального закона от 24 июля 2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» для возможности наиболее оптимального разрешения споров, возникающих между подрядчиком, исполнителем по контракту и заказчиком, потребителем произведенных работ, услуг по подготовке проектной документации.

Аналогичные предложения были направлены в Аппарат Общероссийской негосударственной некоммерческой организации «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации».

Директор
Партнерства «ПРОЕКТ – РОДОС»



С.Х. Хайбуллин



**ОБЩЕРОССИЙСКОЕ
МЕЖОТРАСЛЕВОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ РАБОТОДАТЕЛЕЙ
«РОССИЙСКИЙ СОЮЗ СТРОИТЕЛЕЙ»**

107031, Москва, Столешников переулок, дом 14, 3 этаж
Тел. (499) 270-52-51, (499) 500-88-98
интернет: www.omorrss.ru, e-mail: info@omorrss.ru

В ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННУЮ ПАЛАТУ РФ

О проекте Федерального закона “О внесении изменений в Федеральный закон от 5 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

Уважаемые господа!

Проанализировав представленный законопроект, направляем Вам свое заключение.

1. В пункте 1 законопроекта предусматривается, что в случае увеличения стоимости работ, в ходе реализации контракта, контракт должен содержать условие об обязанности подрядчика представлять дополнительное обеспечение в случае дополнительного финансирования работ.

В соответствии с пунктом 2 статьи 44 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе) - «При заключении контракта указывается, что **цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта**, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке.

При заключении и исполнении контракта **изменение его условий не допускается**, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 настоящего Федерального закона».

Частью 1 статьи 95 Закона о контрактной системе предусматривается изменение цены контракта, в том числе и в сторону ее увеличения, в следующих случаях, которые применимы для контрактов, предметом которых является выполнение проектных или строительно-монтажных работ:

- если по предложению заказчика увеличиваются предусмотренные контрактом, объемы работ не более чем на десять процентов – пп. б, п. 1 ч. 1 статьи 95 Закона о контрактной системе;

- если цена заключенного для обеспечения федеральных нужд, нужд субъекта РФ на срок не менее чем три года контракта составляет либо превышает размер цены, установленный Правительством Российской Федерации, и исполнение указанного контракта по независящим от сторон контракта обстоятельствам без изменения его условий невозможно, данные условия могут быть изменены на основании соответствующего решения Правительства Российской Федерации; высшего

исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации – п.2,3 ч. 1 статьи 95 Закона о контрактной системе;

- если цена заключенного для обеспечения муниципальных нужд на срок не менее одного года контракта составляет или превышает размер цены, установленный Правительством Российской Федерации, и исполнение указанного контракта по независящим от сторон контракта обстоятельствам без изменения его условий невозможно, указанные условия могут быть изменены на основании решения местной администрации – п. 4 ч. 1 статьи 95 Закона о контрактной системе;

Иных случаев изменение цены контракта в сторону увеличения и, соответственно, увеличение объема финансирования по контракту, нормы Закона о контрактной системе не предусматривают.

К сожалению, предлагаемый законопроект не дает четкого понимания, с чем будет связано увеличение стоимости работ, будут ли это дополнительные работы, которые не были учтены в проектно-сметной документации, либо это будут некие экономические процессы, происходящие в государстве и которые, например, приведут к гиперинфляции, девальвации и объективно не позволят Подрядчику выполнять долгосрочные контракты, а соответственно и работы по стоимости, которая была определена на момент заключения контракта.

По нашему мнению, указание в представленной редакции статьи 110.1 Закона о контрактной системе основания, по которому может осуществляться дополнительное финансирование по контракту, со ссылкой на соответствующую норму Закона о контрактной системе, позволило бы Заказчикам четко понимать, в каком случае включать данное условие в проект контракта:

- во все контракты на выполнение проектных или строительно-монтажных работ, совместно с условием о возможности увеличения объема выполняемых работ по контракту;

- только в проекты контрактов, выполнение работ по которым предусматривается в срок не менее чем три года (или год для обеспечения муниципальных нужд) и цена такого контракта превышает размер цены, установленный Правительством РФ;

Кроме того, по нашему мнению, предложенная редакция статьи 110.1 не дает четкого понимания, какой размер обеспечения обязательств должен применяться на дополнительный объем финансирования. Будет ли на него распространяться правило, предусмотренное в пункте 5 статьи 96 Закона о контрактной системе. При этом, если дополнительное финансирование будет не в порядке авансирования, а в порядке оплаты работ выполненных по факту, следует или не следует Подрядчику представлять дополнительное обеспечение. Вместе с тем, не ясно в какой срок следует Подрядчикам предоставлять Заказчику такое обеспечение и какие правовые последствия будут для сторон, если Подрядчик не предоставил дополнительное обеспечение на дополнительное финансирование по контракту.

Что касается права подрядчика предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта, предусмотренное в пункте 7 статьи 96 Закона о контрактной системе, то данное право на наш взгляд никак не идет вразрез с требованием об предоставлении Подрядчиком дополнительного обеспечения на дополнительный объем финансирования, поскольку главный принцип, который законодатель обозначает в Законе о контрактной системе – все обязательства Подрядчика по отработке полученных авансовых платежей должны быть обеспечены.

В связи с этим, если Подрядчик отработал часть аванса, он вправе предоставить Заказчику обеспечение обязательства на меньшую сумму. Получил Подрядчик дополнительное финансирование, он обязан предоставить Заказчику обеспечение обязательства. Единственное, как мы указали выше, остается непонятным размер обеспечения обязательств по дополнительному финансированию, что естественно делает

невнятным порядок применения пункта 1 статьи 110.1 Закона о контрактной системе на практике.

Конечно, Закон о контрактной системе направлен на то, что цена, по которой заключен контракт и отправной точкой для определения которой является начальная (максимальная) цена контракта, является твердой и неизменной на весь срок исполнения контракта, а, соответственно, Заказчик в частности и бюджет в целом, понимает, какие расходы он понесет.

Но, безусловно, иные механизмы, заложенные законодателем, учитывают объективный рост цен, в связи с чем, например, при расчете стоимости строительно-монтажных работ (составлении сметы) учитываются прогнозные коэффициенты-дифляторы, устанавливаемые Министерством экономического развития РФ и на которые индексируется стоимость работ, если предполагается их выполнение по контракту на протяжении двух, трех лет.

Еще одно из замечаний к проекту статьи 110.1 Закона о контрактной системе. В предлагаемом законопроекте законодатель, определяя перечень предметов контрактов, по которым возможно дополнительное финансирование в связи с увеличением стоимости работ, не включил в этот перечень контракты, по которым предполагается выполнение работ по капитальному ремонту объектов капитального строительства, но именно по таким контрактам чаще всего возникает необходимость в проведении дополнительных работ, которые не были учтены в смете. Соответственно, по ним возникает необходимость дополнительного финансирования.

Еще один момент, который мы, к сожалению, не можем объяснить с точки зрения действующей редакции Закона о контрактной системе и намерений законодателя, это срок действия банковской гарантии, которую должен предоставить Подрядчик при дополнительном финансировании работ.

В соответствии с пунктом 3 статьи 95 Закона о контрактной «...Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц».

Согласно п. 1 проекта статьи 110.1 Закона о контрактной системе – «...Срок действия банковской гарантии должен превышать срок контракта не менее чем на шесть месяцев».

2. Пункты 2,3 проекта статьи 110.1 Закона о контрактной системе определяет особенности порядка оплаты строительно-монтажных работ по строительству (реконструкции) объекта капитального строительства.

Предлагается оплата 15% от стоимости выполненных работ только после получения Заказчиком разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию.

Безусловно данная мера направлена на гарантию прав Заказчика на получение надлежащего результата работ по договору строительного подряда. Поскольку возникают ситуации, когда работы предъявляются Подрядчиком, Заказчик в соответствии с условиями контракта их оплачивает, но при приемке объекта приемочной комиссией обнаруживаются недостатки. Заказчик направляет Подрядчику претензию, однако Подрядчик, получив полную оплату по контракту игнорирует требования Заказчика об устранении недостатков выполненных работ.

Учитывая, то обстоятельство что Заказчик не может «просто найти» нового Подрядчика для устранения недостатков, поскольку во-первых, у него уже нет бюджета на это – он ранее оплатил за работы, во-вторых, на определение нового Подрядчика необходимо провести новую процедуру и т.д., все это естественно приводит к тому, что Заказчик не может воспользоваться результатом работ, на оплату которых были потрачены денежные средства, что естественно снижает эффективность использования бюджетных средств.

Однако в предлагаемом проекте статьи 110.1 Закона о контрактной системе есть некоторые противоречия нормам гражданского законодательства, которые на практике применения могут привести к судебным спорам.

Согласно статье 711 Гражданского кодекса РФ: «Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику *обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы* при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Статья 711 ГК РФ регулирует правоотношения, которые непосредственно возникают между Заказчиком и Подрядчиком по договору подряда и по своей сути нормы Закона о контрактной системе не должны противоречить нормам гражданского законодательства.

В соответствии с частью 3 статьи 55 Градостроительного кодекса РФ – одним из документов, который представляется Заказчиком в уполномоченный орган с заявлением о разрешении на ввод объектов в эксплуатацию является акт приемки объекта капитального строительства (в случае осуществления строительства, реконструкции на основании договора);

Таким образом, Заказчик, прежде чем получить разрешение на ввод объекта в эксплуатацию обязан принять этот объект у Подрядчика, иными словами между сторонами производится *«прием-сдача результатов работ»*.

Более того, у Заказчика как правило, есть еще и договор с Исполнителем, который осуществляет строительный контроль за ходом выполнения работ и который также, должен следить за тем, что Подрядчик выполняет работы в соответствии с проектной документацией.

Для получения Заказчиком разрешения на ввод объекта в эксплуатацию он, помимо акта приемки объекта капитального строительства, который подписывается между ним и Заказчиком, обязан предоставить иные документы, подписание которых зависит не только от Подрядчика.

Таким образом, если Заказчик, который по каким либо причинам не предоставит заявление с полным комплектом документов в уполномоченный орган для получения разрешения на строительство, Подрядчик, исходя из предлагаемой редакции статьи 110.1, не сможет потребовать от Заказчика оплаты оставшихся 15% от стоимости работ, также как и не сможет предъявить Заказчику штрафную неустойку за несвоевременную оплату по контракту, поскольку, как следует из пункта 3 проекта статьи 110.1 Закона о контрактной системе – обязательство Заказчика по исполнению обязанности по уплате оставшихся 15% от стоимости, предъявляемой к оплате заказчику выполненной Подрядчиком работы, возникает в течение 10 рабочих дней с даты выдачи разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Также остается открытым вопрос почему законодатель распространяет правило 85/15 только на контракты, предметом которых является выполнение строительно-монтажных работ? Если уж законодатель принял решение идти по такому пути, то было бы логичным применить данное правило и на работы по разработке проектно-сметной документации, поскольку и в данном случае существует экспертиза проектной документации и именно она определяет соответствие разработанной подрядчиком проектной документации требованиям действующего законодательства.

Что касается возможности открытия Заказчиком аккредитива, причем отзывного.

На наш взгляд данной мерой законодатель попытался уравновесить право Заказчика на не оплату 15% от стоимости выполненных работ до момента получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, с гарантией Подрядчика, все-таки на получение оставшихся 15% от стоимости выполненных им работ.

Однако, по нашему мнению, инструмент - отзывной аккредитив, который подлежит раскрытию по факту предъявления заверенной копии разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, вряд ли можно признать адекватным правам, предоставленным Заказчику.

Во-первых, аккредитив является отзывным, что предусматривает право Заказчика в любое время его отозвать;

Во-вторых, для раскрытия аккредитива существует обязанность предъявить заверенную копию акта ввода объекта в эксплуатацию. Не понятно, откуда Подрядчик возьмет копию разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, если разрешение на ввод объекта в эксплуатацию получает Заказчик. И потом, из текста не ясно, кем такая копия должна быть заверена: Заказчиком или уполномоченным органом, который выдал такое разрешение.

В-третьих, исключительно от волеизъявления Заказчика будет зависеть:

- будет ли в контракте предусмотрена возможность принятия решения об открытии отзывного аккредитива

- примет ли Заказчик решение об открытии отзывного аккредитива.

Таким образом, законодатель через пункт 4 проекта статьи 110.1 Закона о контрактной системе, вроде бы и предоставил Подрядчику инструмент, с помощью которого он сможет реализовать свое право на получение оставшихся 15% от стоимости выполненных им работ не зависимо от воли Заказчика, но на практике это вряд ли реализуемо, исходя из вышеописанных обстоятельств.

3. По вопросу указания в контрактах, предметом которых будет является выполнение проектных работ, условий, перечисленных в пункте 5 проекта статьи 110.1 Закона о контрактной системе, то на наш взгляд достаточным было бы указание на приобретение исключительных прав на созданную проектную документацию в полном объеме Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию от имени которых выступает государственный или муниципальный заказчик, с момента подписания акта приемки проектных работ. Поскольку право на передачу проектной документации данных, содержащихся в ней, возможности разглашения заказчиком третьим лицам данных, содержащихся в проектной документации, право на многократное применение разработанной проектной документации и т.п. итак принадлежат лицу, которому принадлежат исключительные права на объект интеллектуальной деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 ГК РФ: «Гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное».

Пункт 6 проекта статьи 110.1 Закон о контрактной системе по нашему мнению вообще не представляется возможным к реализации как де юре, так и де факто.

Данным пунктом законодатель пытается осуществить регулирование правоотношений между Подрядчиком и субподрядчиком, которые лежат уже вне плоскости регулирования Закона о контрактной системе, путем принятия поправок в названный закон, что само по себе является на наш взгляд абсурдным.

И с точки зрения практического применения, законодатель, создавая норму части 6 статьи 110.1 Закона о контрактной системе, почему-то не продолжил мысль и не ответил на вопрос, а кто будет осуществлять контроль за подрядчиком, за исполнение данной нормы, и какие санкции могут быть применены к Подрядчику, если он не исполнил обязательства предусмотренные в части 6 проекта статьи 110.1 Закона о контрактной системе.

В заключение анализа норм проекта ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон от 05.04.2013г № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» следует отметить, что безусловно, действия, совершаемые законодателем по усовершенствованию законодательства в сфере государственных/муниципальных закупок, в том числе путем

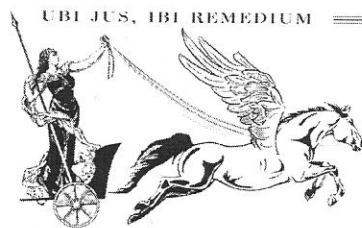
внесения изменений и дополнений в действующий Федеральный закон о контрактной системе, необходимы, поскольку позволяют устранить пробелы в регулировании, возникающие на практике вопросов и позволяют сделать сферу закупок более понятной, регламентированной и избежать спорных ситуаций при практическом применении.

Внесение предлагаемых поправок через подзаконные нормативные-правовые акты с точки зрения юридической техники не возможны, поскольку законодательные акты, в том числе, которые принимаются на федеральном уровне, призваны установить норму права, а роль подзаконных нормативно-правовых актов - это указать порядок применения такой нормы права.

Кроме того, если какой-либо аспект правоотношений не урегулирован четкой нормой права, это, как правило, порождает спор, за разрешением которого стороны вынуждены обращаться в суд и это может значительно затянуть сроки реализации контрактов и не позволить Заказчику своевременно получить удовлетворение своих потребностей, что в свою очередь также является одной из целей Закона о контрактной системе.

Председатель Комитета

Е.В. Лезина



Ростовская Областная Общественная Организация
по коллективному управлению
авторскими правами
Авторский Союз «БОНА ФИДЭС»

Свидетельство Минюста РФ №6112012443 от 13.04.2012 ОГРН 112610000828

344082, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Тургеневская, д.16/13 Тел.: (863)292-59-74, +7-951-520-78-49, e-mail:authors-union@yandex.ru
Исх. № 34 от 07 апреля 2014 г.

**В Министерство строительства и
жилищно-коммунального хозяйства РФ**

В Торгово-Промышленную Палату РФ

**Руководителю Аппарата
Национального Объединения Проектировщиков**

Уважаемые Господа!

Ознакомившись с Проектом Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» считаем, что некоторые положения указанного Проекта противоречат императивным нормам действующего законодательства РФ и международных договоров, ратифицированных Россией, в частности Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г. и Договора ВОИС по авторскому праву, принятого Дипломатической конференцией 20 декабря 1996 г.

РООО КУАП «Авторский Союз «БОНА ФИДЭС», в соответствии с положениями ст.1242 ГК РФ, является организацией, осуществляющей коллективное управление авторскими правами своих членов, в том числе и архитекторов.

Руководствуясь положениями п.5 ст.1242 ГК РФ считаем необходимым довести до Вашего сведения, что предложенные вышеуказанным Проектом Федерального закона изменения, в частности, положения пункта 5 статьи 110.1 содержат в п.п. 2 – **«о согласии подрядчика (автора произведения архитектуры, градостроительства, автора проектной документации) на многократное применение разработанной проектной документации в качестве типовой проектной документации (проекта повторного применения);»** - предложения, противоречащие Конституции РФ (часть 1 статьи 44) во взаимосвязи со статьями 1228, 1255, 1298 ГК РФ.

Согласно положениям п.2 ст.1255 ГК РФ «Автору произведения принадлежат следующие права:

- 1) исключительное право на произведение;
- 2) право авторства;
- 3) право автора на имя;
- 4) право на неприкосновенность произведения;**

Согласно положениям п.2 ст.1228 ГК РФ «Автору результата интеллектуальной деятельности принадлежит право авторства, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, право на имя и иные личные неимущественные права.

Право авторства, право на имя и иные личные неимущественные права автора неотчуждаемы и непередаваемы. Отказ от этих прав ничтожен».

Более того, в положениях статьи 1298 ГК РФ «Произведения науки, литературы и искусства, созданные по государственному или муниципальному контракту» законодатель предусмотрел самостоятельность и независимость сделок (контрактов) по приобретению материальных носителей произведений и исключительных прав на произведения.

Кроме того, положения действующего законодательства РФ **не содержат** правового терминологического определения и правового регулирования оборота **«типовой проектной документации»** и **«многократного применения разработанной проектной документации»**, соответственно, эти определения не могут быть применены в тексте настоящего Федерального закона, как не имеющие своей правовой основы.

В соответствии с положениями п.1 ст.1294 ГК РФ «Использование архитектурного, градостроительного или садово-паркового проекта для реализации допускается только однократно, если иное не установлено договором, в соответствии с которым создан проект. Проект и выполненная на его основе документация для строительства могут быть использованы повторно только с согласия автора проекта».

По нашему мнению, основанному на положениях п.п. 2, 3 ст.1294 ГК РФ, положения п.п.3 пункта 5 предлагаемой ст.110.1 указанного Федерального закона – **«об отказе подрядчика (автора произведения архитектуры, градостроительства, автора проектной документации) от права на участие в реализации своего проекта;»** - могут привести к нарушению законодательства в сфере защиты объектов интеллектуальной собственности в связи с возможностью незаконного изменения произведения архитектуры или градостроительства, а также в связи с принудительным и безальтернативным условием лишения авторов произведений архитектуры или градостроительства реализации своего права авторского контроля и авторского надзора за создаваемым по авторскому проекту объектом строительства.

Также считаем, что положения п.3 предлагаемой ст.110.1 указанного проекта Федерального закона о том, что **«До выдачи разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию подрядчику не может быть выплачено более 85 процентов от стоимости, предъявляемой к оплате заказчику выполненной работы...»** требуют конкретизации и не могут относиться к авторам произведений архитектуры или градостроительства, т.к. создание и получение авторского вознаграждения за созданное произведение **не может ставиться в зависимость** от реализации указанного произведения путем строительства объекта в каком-либо будущем времени.

Всё вышеизложенное показывает, что **предложенный Проект** Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» **требует значительных изменений** в целях обеспечения отсутствия, при применении в дальнейшем указанного Федерального закона, правовых коллизий и, соответственно, обращений в суд о рассмотрении вопросов соответствия положений указанного закона положениям действующего законодательства РФ в целом.

С уважением,
Генеральный директор ООО КУАП
«Авторский Союз «БОНА ФИДЭС»



Лойкова И.В.